

## Protokół kontroli doraźnej

1. Nazwa szkoły, siedziba: **Szkoła Podstawowa nr 41 im. Władysława Broniewskiego w Gliwicach w Zespole Szkolno-Przedszkolnym nr 15 w Gliwicach, ul. Kormoranów 23, 44-100 Gliwice**
2. Imię i nazwisko dyrektora szkoły: **Joanna Łomnicka-Łakomy**
3. Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny: **Śląski Kurator Oświaty, ul. Powstańców 41a, 40-024 Katowice**
4. Imię i nazwisko kontrolującego: **Beata Górna**
5. Data wydania i numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli: **24.08.2022 r., DK-GL.5533.1.29.2022**
6. Terminy rozpoczęcia i zakończenia kontroli: **24.08.2022 r. / 24.08.2022 r.**
7. Tematyka kontroli:  
**Zapewnienie uczniom bezpiecznych i higienicznych warunków nauki, wychowania i opieki w kontekście pisma rodzica.**

8. Czynności kontrolne:

Kontrolę przeprowadzono na polecenie Śląskiego Kuratora Oświaty w związku z anonimowym e-mailem rodzica z dnia 01.08.2022 r. (rejestracja w systemie elektronicznym urzędu: 02.08.2022 r.) w sprawie działań dyrektora, które, w ocenie matki, naruszają „dobre imię jej syna” oraz braku bezpieczeństwa w szkole. W dniu 25.08.2022 r. rodzic uzupełnił korespondencję podając dane osobowe własne i dziecka.

Informacje o stanie faktycznym pozyskiwano w trakcie rozmów z dyrektorem zespołu panią Joanną Łomnicką-Łakomy i wicedyrektorem panią Kariną Wódkowską-Semik. Dokonano wglądu do zgromadzonej w szkole dokumentacji dotyczącej wniesionej sprawy, m.in.: notatek służbowych pedagoga, psychologa oraz wychowawcy z rozmów z uczniami i rodzicami, wydruki korespondencji z dziennika elektronicznego i komunikatora internetowego, pism do Sądu Rejonowego, Komendy Miejskiej Policji i Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej znajdujących się w Gliwicach. Pedagog, psycholog i wychowawca ucznia opracowały chronologiczny wykaz działań podejmowanych w zakresie zgłaszanej sprawy. Pani dyrektor pisemnie odniosła się do zarzutów formułowanych przez matkę wobec jej osoby.

9. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości:

- 1) Odnosząc się do informacji zawartych w zgłoszeniu matki, dotyczących byłego ucznia, pani dyrektor poinformowała, że chłopiec opuścił szkołę na prośbę rodziców 31.08.2020 r. po ukończeniu klasy piątej. Został przeniesiony do oddziału sportowego w nowopowstałej, od 01.09.2020 r., Szkole Podstawowej nr 30 w Gliwicach, która stała

parafa dyrektora szkoły/placówki

parafa/y kontrolującego/ych

się szkołą obwodową tego ucznia. Zatem niezasadne jest twierdzenie matki, że chłopiec „został usunięty ze szkoły”. Jak przekazuje pani dyrektor: „Istotnie uczeń ten sprawiał duże problemy wychowawcze i w związku z tym, w szkole podjęto działania mające na celu poprawę zachowania ucznia i zmianę jego sytuacji, było to m.in.: pismo skierowane do Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej celem zdiagnozowania, do Sądu Rejonowego w Gliwicach – o wgląd w sytuację rodzinną”. Zgromadzona w sprawie podopiecznego dokumentacja, w tym opinia na jego temat z 08.06.2020 r. do Sądu Rejonowego w Gliwicach odzwierciedlają zdarzenia, które świadczą o nierespektowaniu przez ucznia zasad współżycia społecznego (np.: obrażanie, zaczepianie, prowokowanie, dokuczanie oraz agresja fizyczna, rzucanie nożyczkami i kluczami, dezorganizowanie przebiegu lekcji, niestosowanie się do poleceń nauczycieli). Udokumentowano fakt samookaleczeń i leczenia psychiatrycznego chłopca. Uczeń w I półroczu klasy piątej miał średnią ocen 3,83. Jego frekwencja wynosiła 92%. W 2019 r. rodzice jednej z uczennic, w związku z negatywnymi zachowaniami ucznia w stosunku do niej, powiadomili policję. Chłopiec został objęty nadzorem kuratora. Szkoła, oprócz wspomnianej powyżej współpracy instytucjonalnej, na bieżąco monitorowała jego zachowanie i pozostawała w kontakcie z matką.

- 2) Zdaniem autorki e-maila, pani dyrektor dopuściła się „oszczerstw” i „fałszywych oskarżeń” w związku z powiadomieniem przesłanym do Komendy Miejskiej Policji w Gliwicach (pismo nr SP41.4360.5.2020 z 02.03.2020 r.). W przedmiotowym piśmie wskazano, że 02.03.2020 r. szkoła otrzymała informację od jednej z matek o tym, że 29.02.2020 r. (sobota) jej syn, uczeń szkoły, na boisku szkolnym został „pobity, duszony i straszony, że zostanie związany sznurem” przez chłopca wskazanego w pkt. 1 protokołu oraz syna osoby wnoszącej skargę do kuratorium. Świadcami bójki byli inni uczniowie. W dniu otrzymania zgłoszenia przeprowadzono w szkole rozmowy z uczestnikami zdarzenia i świadkami. Na skutek potwierdzenia opisanych okoliczności dyrektor podjął decyzję o powiadomieniu policji. W tym miejscu należy zauważyć, że dyrektor szkoły, jako przedstawiciel instytucji państwowej, realizuje obowiązki wynikające z art. 4 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o postępowaniu w sprawach nieletnich (Dz. U. z 2018 r. poz. 969, z późn. zm.).
- 3) Nawiązując do cytowanej przez matkę treści opinii sporządzonej przez szkołę o uczniu (rodzic nie precyzuje na jaki dokument się powołuje), pani dyrektor poinformowała: „W dniu 27 maja 2020 r. do sekretariatu SP41 wpłynęło pismo z Sądu Rejonowego w Gliwicach IV Wydział Rodzinny i Nieletnich o przesłanie pełnej opinii m.in. o synu (osoby skarżącej – przyp. wiz.) w związku z toczącą się sprawą o demoralizację. W związku z tym, w oparciu o informacje zebrane od nauczycieli uczących, pedagoga szkolnego, psychologa szkolnego sporządzono pismo na temat funkcjonowania ucznia w szkole, osiągniętych wyników w nauce, kontaktów i współpracy rodzica ze szkołą. Przy sporządzaniu opinii wszyscy pedagodzy wykazali się dużą starannością i rzetelnością w przekazywaniu informacji. Opinia w żadnym fragmencie nie zawiera informacji nieprawdziwych i oszczerstw”. Na podstawie analizy opinii można stwierdzić, że przywoływane przez rodzica zdania nie pochodzą z tego dokumentu. Prawdopodobnie są to fragmenty ze *Skierowania na badania do Sekcji Diagnostycznej Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Gliwicach* przygotowanego przez szkołę w kwietniu





2022 r. Jak przekazała pani dyrektor, w związku z licznymi nieobecnościami ucznia w szkole, brakiem motywacji i niskimi wynikami w nauce, podjęto działania zmierzające do zdiagnozowania przyczyn trudności chłopca. Na koniec roku szkolnego 2021/2022 (klasa szósta) jego średnia ocen wyniosła 2,91, frekwencja 60,3%. Uczeń uzyskał nieodpowiednią ocenę zachowania. Matka poinformowała psychologa o wyznaczonym w maju terminie diagnozy. Do dnia kontroli do szkoły nie wpłynęła informacja od rodzica o przeprowadzeniu badań w poradni psychologiczno-pedagogicznej i uzyskaniu opinii. Pani dyrektor podkreśliła, że w czasie zajęć lekcyjnych uczeń nie przejawia większych trudności wychowawczych. Do zdarzeń z jego udziałem i chłopca wskazanego w pkt. 1 protokołu, dochodziło przede wszystkim w czasie pozalekcyjnym i pozaszkolnym, o czym pracowników informowali rodzice innych dzieci. Z przedstawionych dokumentów wynika, że oprócz sytuacji z 29.02.2020 r., ci sami chłopcy brali udział w „przepychance” w stosunku do innego dziecka. Przewrócili go oraz „ubrzdzielili kurtkę i zniszczyli hulajnogę”. Miało to miejsce 19.12.2019 r. W opinii dyrektora matka „nie ma właściwej kontroli nad synem w czasie wolnym”.

- 4) W kwestii podnoszonego przez rodzica problemu dotyczącego nauczyciela języka angielskiego, który „na lekcji, przy klasie, mając uwagi do mojego syna, wygłasza je na forum klasy w sposób wyśmiewający jego umiejętności” pani dyrektor stwierdziła, że nie jest to prawdą. Wyjaśniła, że w związku z licznymi nieobecnościami chłopiec nie mógł być systematycznie oceniany przez nauczycielkę, był również zagrożony nieklasyfikowaniem. W dniu kiedy uczeń „pojawił się” na jednej lekcji, a zbliżał się koniec roku szkolnego nauczycielka powiedziała do chłopca, że „jeśli dalej będzie opuszczał lekcje, nie będzie pracował na lekcjach, to może oznaczać, że będzie problem ze zdaniem do następnej klasy”. W roku szkolnym 2021/2022 frekwencja chłopca na języku angielskim wyniosła 42,31%. W kwietniu 2022 r. matka otrzymała od wychowawcy informację o zorganizowaniu dla syna dodatkowych zajęć z języka angielskiego. Chłopiec zaczął uczęszczać na zajęcia raz w tygodniu. Ostatecznie uzyskał on roczną ocenę klasyfikacyjną w stopniu dopuszczającym.
- 5) Kierująca szkołą, odnosząc się do informacji matki: „Mój syn około 2 lat był cyklicznie nękany poprzez naruszanie nietykalności cielesnej poprzez kopanie w krocze, szarpanie za włosy, plucie, wyzywanie, rzucanie patykami przez koleżankę z klasy. Może to przez jej ukraińską narodowość dyrektorka zamiotła pod dywan. (...) W każdym razie w tej szkole nie ma zapewnionego bezpieczeństwa”, wyjaśniła, że do konfliktu pomiędzy synem skarżącej a wspomnianą dziewczynką doszło jesienią 2020 r. Matka zgłosiła sprawę pedagogowi szkolnemu za pośrednictwem komunikatora internetowego w czerwcu 2021 r. Z przedstawionej dokumentacji wynika, że pedagog szkolny i wychowawca oddziału przeprowadzili rozmowy z uczniami i rodzicami. Ustalono, że do zdarzeń dochodziło poza lekcjami. W ocenie pani dyrektor sygnalizowany problem został rozwiązany, a matka chłopca była na bieżąco informowana o rezultatach podjętych działań. W świetle powyższych ustaleń nie można podzielić stanowiska matki, że dyrektor dopuścił się bezczynności w tej sprawie.
- 6) Rodzic w piśmie do kuratorium stwierdził, że pracownicy szkoły: „Nie są w stanie przypilnować, żeby dziecko po lekcji zostało na dodatkowe zajęcia, wystarczy na ostatniej lekcji przypomnieć uczniowi”. Jak relacjonuje wychowawca, chłopiec w klasie



szóstej wagaruje. Z dziennika lekcyjnego wynika, że uczeń opuścił 347 godzin, z tego 278 nie zostało usprawiedliwionych. Według wychowawcy matka nie odczytuje korespondencji w dzienniku elektronicznym z prośbami o usprawiedliwienie nieobecności. W tej sytuacji podejmuje kontakt telefoniczny z rodzicem. Nie została również odczytana przez matkę wiadomość o zagrożeniu ocenami niedostatecznymi z matematyki i języka angielskiego w pierwszym półroczu. Szkoła przesyła powiadomienie pocztą tradycyjną. Kiedy chłopiec w czerwcu zdaje zaległy materiał z obu przedmiotów jest już nieobecny w szkole do końca roku szkolnego. Uczeń otrzymał promocję do klasy siódmej. Pani dyrektor deklaruje: „Jako szkoła włożyliśmy wiele wysiłku aby pomóc (tu: dane osobowe chłopca – przyp. wiz.) w nauce. Były to propozycje dodatkowych zajęć wyrównawczych, udział w zajęciach w świetlicy opiekuńczo-wychowawczej, gdzie (tu: dane osobowe chłopca – przyp. wiz.) mógł odrabiać zadania pod opieką i ze wsparciem nauczyciela. W czasie nauki zdalnej, w związku ze zgłoszonym przez panią (...) brakiem Internetu, zorganizowano dla (tu: dane osobowe chłopca – przyp. wiz.) możliwość uczestnictwa w lekcjach on-line w szkole, na szkolnym sprzęcie. W sytuacji, gdy (tu: dane osobowe chłopca – przyp. wiz.) otrzymał zaświadczenie od lekarza o przeciwwskazaniach do nauki przed monitorem, nauczyciele przekazywali materiały do pracy w formie drukowanej oraz na życzenie mamy poprzez komunikator WhatsApp. Również nauczyciel współorganizujący kształcenie, w klasie, do której uczęszcza (tu: dane osobowe chłopca – przyp. wiz.) służył pomocą i wsparciem”.

- 7) Pani dyrektor zajęła również następujące stanowisko w sprawie ocenianej przez matkę nauczycielki zatrudnionej na stanowisku nauczyciela współorganizującego kształcenie uczniów niepełnosprawnych: „Nauczyciel posiada wieloletnie doświadczenie pedagogiczne, wysokie kwalifikacje do zajmowania stanowiska nauczyciela współorganizującego kształcenie, charakteryzuje się dużą empatią w stosunku do uczniów oraz chęcią udzielania im pomocy. Ocena poprzez pryzmat jego wyglądu jest niestosowna”.

#### 10. Wnioski wynikające z przeprowadzonych czynności kontroli:

- 1) Dyrektor szkoły wykonuje zadania związane z zapewnieniem bezpieczeństwa uczniom, w tym przeciwdziała przejawom demoralizacji. Jako przedstawiciel instytucji państwowej realizuje obowiązki wynikające z art. 4 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o postępowaniu w sprawach nieletnich (Dz. U. z 2018 r. poz. 969, z późn. zm.). Ocena zasadności powiadomienia policji czy sądu należy do właściwości tych organów. Zastrzeżenia matki, że działania dyrektora w tym zakresie naruszają „dobre imię jej syna” należy uznać za bezprzedmiotowe.
- 2) Pracownicy szkoły przekazują informacje o trudnościach związanych sytuacją dydaktyczno-wychowawczą dziecka i jego licznych nieobecnościach. Obejmują ucznia różnymi formami wsparcia. Dostrzegają niewystarczające współdziałanie matki w sprawach szkolnych oraz brak jej wpływu na postępowanie syna.
- 3) Na podstawie przedłożonej dokumentacji stwierdzono, że pedagog szkolny i wychowawca zareagowały na zgłoszenie matki dotyczące niewłaściwych zachowań

parafa dyrektora szkoły/placówki

parafa/y kontrolującego/ych

uczennicy wobec jej syna. W świetle tych ustaleń nie można podzielić stanowiska matki, że dyrektor dopuścił się bezczynności w tej sprawie.

11. Opis ujawnionych nieprawidłowości w zakresie nieobjętym kontrolą w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami w działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej oraz innej działalności statutowej szkoły: **nie dotyczy.**
12. Na podstawie art. 55 ust. 4 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz. U. z 2021 r. poz. 1082, z późn. zm.) **zaleceń nie wydano.**

**WIZYTATOR**

*B. Górna*  
mgr Beata Górna ..... Glinice, 31.08.2022

*podpis kontrolującego, miejsce i data podpisania protokołu*

**DYREKTOR**  
Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 15

*mgr Joanna Łomnicka-Łakomy* ..... Glinice 31.08.22

*podpis dyrektora szkoły/placówki, miejsce i data podpisania protokołu*

Zespół Szkolno-Przedszkolny nr 15  
w Gliwicach  
Szkoła Podstawowa nr 41  
w Gliwicach  
ul. Kormoranów 23, 44-122 Gliwice

13. Poświadczenie odbioru protokołu kontroli:

**DYREKTOR**  
Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 15

*mgr Joanna Łomnicka-Łakomy* ..... Glinice 31.08.22

*podpis dyrektora szkoły/placówki, miejsce i data odbioru protokołu*

Zespół Szkolno-Przedszkolny nr 15  
w Gliwicach  
Szkoła Podstawowa nr 41  
w Gliwicach  
ul. Kormoranów 23, 44-122 Gliwice

Dyrektorowi szkoły/placówki, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, przysługuje prawo zgłoszenia pisemnego, umotywowanego zastrzeżenia dotyczącego ustaleń zawartych w protokole kontroli do Śląskiego Kuratora Oświaty, ul. Powstańców 41a, 40-024 Katowice, zgodnie z § 18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2020 r. poz. 1551, z późn. zm.).

Protokół kontroli sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach.

parafa dyrektora szkoły/placówki

*Ł*

parafa/y kontrolującego/ych

*BG*